

**RAE-IC, Revista de la Asociación Española de
Investigación de la Comunicación**

vol. 8, núm. 15 (2021), 119-142

ISSN 2341-2690

DOI: <https://doi.org/10.24137/raeic.8.15.6>



Recibido el 13 de octubre de 2020

Aceptado el 9 de diciembre de 2020

Los grupos de investigación consolidados en la praxeología de la Comunicación

*Praxeology of Communication Research by Research Groups in the Spanish
Universities*

Lozano Ascencio, Carlos

Universidad Rey Juan Carlos (URJC)

carlos.lozano@urjc.es

Gaitán Moya, Juan Antonio

Universidad Complutense de Madrid (UCM)

jagamo@ucm.es

Piñuel Raigada, José Luis

Universidad Complutense de Madrid (UCM)

piñuel@ucm.es

Caffarel Serra, Carmen

Universidad Rey Juan Carlos (URJC)

carmen.caffarel@urjc.es

Forma de citar este artículo:

Lozano Ascencio, C., Gaitán Moya, J. A., Piñuel Raigada, J. L. y Caffarel Serra, C. (2021). Los grupos de investigación consolidados en la praxeología de la Comunicación. *RAE-IC, Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, 8(15), 119-142. <https://doi.org/10.24137/raeic.8.15.6>

Resumen:

El enfoque praxeológico sirve para descubrir las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (praxis) de, en este caso, los procesos de investigación científica, y las disposiciones estructuradas que se actualizan en debates académicos. El Proyecto MapCom¹ elaboró un repositorio cartográfico de grupos de investigación consolidados en las universidades españolas con titulaciones de grado y posgrado en Comunicación, así como un censo de investigadores en activo en la universidad española con titulaciones en Comunicación, los encuestó, y organizó sesiones de debates en Madrid, Barcelona y Málaga en 2016 sobre la investigación en Comunicación, que fueron las primeras reuniones universitarias realizadas al respecto en España, aplicando la técnica del Phillips 66. Los principales resultados detectan las limitaciones a las que se enfrenta la praxeología de la investigación en comunicación pues existe una exclusión recíproca entre “Fomentar la solidez de los grupos de investigación” y el “efecto ANECA”; dicha exclusión procede de enfrentar la política de la cooperación entre grupos con la política de la competitividad individualista y optar entre la convergencia colectiva en la producción de conocimiento o la pelea individual por conseguir re-conocimiento.

Palabras clave: grupos de investigación, praxis investigadora, universidades, España, comunicación.

¹ <https://2.mapcom.es/>

Abstract:

The praxeological approach helps to discover the dialectical relationships between objective structures that condition human action (praxis), in this case, of scientific research processes, and the structured dispositions that are renewed in academic debates. The MapCom Project produced a cartographic repository of consolidated research groups in Spanish universities with undergraduate and postgraduate degrees in Communication, as well as a census of active researchers in the Spanish university world with degrees in Communication, surveyed them, and organized debate sessions in Madrid, Barcelona and Málaga in 2016 on communication research, which were the first university meetings held in this regard in Spain, using Phillips 66 technique. The main results detect the limitations faced by research praxeology in communication because there is a reciprocal exclusion between “fostering the strength of research groups” and the “ANECA effect”. This exclusion comes from confronting the politics of cooperation between groups with the politics of individualistic competitiveness and choosing between collective convergence in the production of knowledge or the individual struggle to achieve recognition.

Keywords: research groups, research praxis, universities, Spain, communication.

1. ANTECEDENTES Y CONTEXTO

La investigación sobre condiciones y rendimientos de la actividad investigadora en Comunicación ha sido recientemente objeto de estudio más amplio en el [Proyecto MapCom](#), cuyo producto posiblemente más relevante ha sido una cartografía interactiva para mostrar geomáticamente resultados del análisis de las prácticas y metodologías de investigación en Comunicación en la universidad española con titulaciones de grado y posgrado en el campo. En nuestro contexto cultural los antecedentes se remontan a finales del siglo XX auspiciados entonces por la AICE (Asociación de Investigadores en Comunicación del Estado Español), antecedente de la actual AE-IC (Asociación Española de Investigación en Comunicación). Autores como Caffarel, Domínguez y Romano

(1989), Caffarel y Cáceres (1993), y Jones (1994, 1998 y 2000) al llegar el vigésimo aniversario de la creación de las primeras facultades de ciencias de la información en España, analizaron el estado de la cuestión de la investigación en Comunicación. Posteriormente cabe destacar a Rodrigo-Alsina y García-Jiménez (2010), Arcila-Calderón, Piñuel-Raigada y Calderín Cruz (2013). En la dimensión bibliométrica merecen mención especial los trabajos de Delgado López-Cózar et al. (2006), Castillo y Xifra (2006), Fuentes y Arguimbau-Vivó (2010), Repiso et al. (2011) y más recientemente Caffarel, C.; Ortega, F.; Gaitán, J. A: (2017, 2018), Blázquez (2015), Peñafiel-Saiz, C; Ronco-López, M; Videla-Rodríguez, J.; J; Echegaray-Eizaguirre, L. (2019) y Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis (2020). Por su parte, si ampliamos el horizonte de nuestro contexto cultural extendiéndolo a la América Latina, la meta-investigación en Comunicación como campo, como objeto de estudio y como disciplina (Piñuel Raigada, 2010, Fuentes, 2016), ha sido objeto recurrente tomando en consideración las revisiones epistemológicas de las aportaciones de aquellos autores que mayor influencia han ejercido en la formación de investigadores y en los debates académicos de rango internacional. A este propósito podrían ser citados los trabajos de Torrico Villanueva (2015), que desarrolla un exhaustivo análisis de la contribución del pensamiento teórico latinoamericano a la constitución del campo conceptual de la Comunicación: 1960-2009; a Barranquero (2015) que repasa la producción académica en comunicación, desarrollo y cambio social en revistas científicas latinoamericanas; y Fuentes Navarro, Raúl. (2018), que analiza los retos de la internacionalización académica de la investigación latinoamericana en Comunicación examinando sus fuertes condicionamientos por los obstáculos a la cooperación y la integración.

Ahora bien, en este marco del estudio de las prácticas y metodologías de investigación en Comunicación, nunca se había abordado, como objeto particular de estudio, las condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación tomando en consideración un análisis praxeológico desde la experiencia que sobre ello manifiestan los investigadores cuando se entra en debate con ellos. A este propósito, en el año 2013, el Proyecto MapCom se propuso obtener el discurso hegemónico de los académicos

convocados a participar en debates sobre resultados del análisis de Tesis y Proyectos I+D censados en la década anterior en tanto que productos del mayor rango en la actividad académica de investigación. Fueron, así, convocados a debate investigadores principales (IP) y directores de tesis doctorales; responsables de grupos consolidados de investigación (así se llaman en la universidad española los equipos permanentes de investigadores según programas, líneas y proyectos de investigación institucionalmente reconocidos); gestores académicos en convocatorias de proyectos y programas de investigación; portavoces de sociedades científicas; editores de revistas fuente del ámbito de la Comunicación y, finalmente, investigadores junior, en sesiones celebradas en Madrid, Barcelona y Málaga, en el año 2016, utilizando la técnica conocida como Phillips 66². Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Peñafiel, C., Torres, E., e Izquierdo, P., (2017); Ortega, F., Azurmendi, A., Muñoz Saldaña, M. (2018) y Piñuel J. L. y Morales (2018). Posteriormente el Proyecto MapCom había aplicado y lanzado un formulario de encuesta on-line destinado al universo de investigadores del territorio español, censados tanto en sociedades científicas como en registros académicos de las universidades³. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Caffarel, C., Gaitán, J. A., Lozano, C. y Piñuel, J. L. (2018b), así como también en 2018 Gaitán Moya, J. A.; Caffarel Serra, C; Lozano Ascencio, C y J. L. Piñuel Raigada publican “Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos”, cuyos datos procedían de la [encuesta MapCom](#), ya citada. Y ahora, en seguimiento al proyecto iniciado, (“Mapas de la investigación en comunicación en España de 2007-2018”. PGC: 2018-093358-B-I00) pretendemos aportar comentarios al estudio praxeológico de la investigación (Piñuel y Morales, 2018), para profundizar en las relaciones dialécticas existentes entre: las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (praxis) de los procesos de investigación científica, las disposiciones estructuradas que se actualizan en debates académicos con discursos que los investigadores tienden a reproducir. Consideraremos primero, pues, el marco estructural que condiciona la Praxis de los grupos de investigación; después las disposiciones estructuradas que se manifiestan por encuesta y por los registros de las

² Se pueden consultar los informes de estos debates en <https://bit.ly/2Gk9be2>.

³ Se pueden consultar los informes de estos resultados de encuesta en <https://bit.ly/2SpcW48>.

Web de universidades para abordar, finalmente, cómo el discurso de los investigadores manifiesta las condiciones praxeológicas de la investigación.

2. MARCO ESTRUCTURAL QUE CONDICIONA LA PRAXIS DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN

El Proyecto de Investigación MapCom y la Cátedra UNESCO de Investigación en Comunicación de la Universidad Rey Juan Carlos organizaron en marzo de 2019 una Jornada de Trabajo (denominada Foro Universitario de Grupos de Investigación en Comunicación FUGIC), para abordar inquietudes que la actividad investigadora suscita a los Grupos de Investigación consolidados en las Facultades universitarias españolas con titulaciones de Grado y Posgrado en áreas de la Comunicación. En el debate se abordaron consideraciones referentes a los estatutos académicos de los Grupos de Investigación y a la promoción de redes temáticas de colaboración entre grupos. Se contó en los debates con la participación presencial y mediante *streaming* (Skype y/o chat) de los representantes de 20 grupos de Investigación. Centrarón inicialmente su exposición en el estatuto de los grupos de Investigación y en la estructura y función actualmente vigentes en la universidad española para la creación, evaluación, y permanencia de los grupos de investigación, resaltando que si bien las universidades han desarrollado normativas para estos procesos, no se ha regulado normativa alguna referida a su funcionamiento ni a su autonomía, careciéndose además de reglamentos y de representación de voz y voto en las distintas instancias académicas (Departamentos, Juntas de Facultad, Escuelas de Doctorado, Claustro, etc.), a pesar de que los grupos de investigación se consideran imprescindibles como aval de los Programas de Posgrado y Doctorado y que son ellos los que disponen de masa crítica para la constitución de los equipos de investigación de los Proyectos I+D competitivos cuya vigencia, sin embargo, está siempre limitada a tres o cuatro años máximo. En consecuencia, se echa en falta conocer las normativas relativas a los grupos de Investigación en sus respectivas universidades, si se aspira a elaborar un repositorio lo más completo posible de grupos que por compartir similar naturaleza sean susceptibles de proporcionar comparaciones.

Manuel Sánchez de Diego, especialista en Políticas Jurídicas de Transparencia y Presidente de la Sección de Comunicación y Derecho, en el Colegio de Abogados de Madrid, abordó en su exposición la inexistencia de un estatuto jurídico de los grupos de investigación en España a pesar de que con frecuencia se hace mención y convocatorias a redes de investigación supuestamente constituidas por grupos de investigación, pero que son destinadas a entidades beneficiarias que, como las universidades y centros de investigación, son las responsables jurídicas y financieras de aplicar la financiación para una actividad investigadora cuya autoría se encomienda a investigadores individuales, como IP, acompañados por otros miembros también individuales en calidad de equipos de investigación que son efímeros, sin embargo, por verse limitados a los plazos determinados por los proyectos. Los grupos de investigación, por consiguiente, no aparecen ni como entidades beneficiarias, ni como responsables de las investigaciones. También apuntó que el proceso de institucionalización debería pasar por considerar a aquellos grupos con una trayectoria consolidada, como posibles candidatos a constituir redes capaces de conformar Institutos de Investigación con autonomía jurídica.

Victoria Tur-Viñes (UA) y Patricia Núñez Gómez (UCM) aportaron datos de su estudio *"Spanish Academic Research Groups in Communication"* en *Communication & Society* 31(4), 173-192, que dio lugar al mapa interactivo del repositorio de Grupos de Investigación en España publicado en la Web de MapCom⁴, describiendo cómo fue elaborado este mapa y su funcionamiento por áreas de conocimiento, resaltando aquí la paradoja de que los grupos de investigación son todos interdisciplinarios, pero su adscripción se vincula exclusivamente a departamentos, todos ellos adscritos a áreas de conocimiento pero no a las facultades, ni al rectorado, ya sea a través de las escuelas de doctorado o de los institutos universitarios. Estas son las circunstancias que han motivado a realizar la actualización del repositorio de grupos mostrado, que nunca puede ser definitivo al estar en constantes cambios, y que es la fuente para realizar un nuevo mapa interactivo en la fase actual del proyecto MapCom.

⁴ Se puede consultar en <https://bit.ly/30A6fR9>.

El debate de la jornada convergió en la conveniencia de acompañar los estudios sobre la investigación realizada en comunicación por los grupos universitarios de investigación, con la realizada fuera de las universidades en los ámbitos profesionales, así como con los estudios realizados sobre la actividad investigadora fuera de España en el ámbito europeo y americano. En este sentido, el Prof. Dr. Javier Marzal Felici, Catedrático de la Universidad Jaume I y miembro de la Comisión D8 para la Acreditación del Profesorado en Ciencias Sociales, describió los perfiles de las secciones temáticas en las sociedades científicas, comparándolas con las líneas de investigación de los grupos de investigación en España, cuyas etiquetas convergen. Relató la historia que constituyó la iniciativa y el desarrollo de la investigación de MapCom, surgida del interés por la meta-investigación en el seno de la comisión de política científica de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC), y señaló que a ella se debe la atención creciente por la meta-investigación en Comunicación, sin parangón en otros países. Pero que en esta asociación son sólo los investigadores a título individual quienes pueden ser miembros activos, y no los grupos, mientras que en otras sociedades científicas como *European Communication Research and Education Association (ECREA)* los grupos de investigación pueden ser miembros institucionales. Se aludió también a los criterios de evaluación de los méritos en investigación, entre los cuales la actividad a través de los grupos de investigación no se toma en consideración, y que incluso al interior de los grupos, éstos carecen de la capacidad decisoria tanto para avalar los méritos de quienes aportan su trabajo y competencia, como para excluir a miembros sin actividad demostrable. También incidió en la indefinición de los grupos de investigación cuando se convocan solicitudes para promover redes de investigación.

Las redes según marcos académicos (intra e inter-universidades) y políticos (intra e inter-comunidades autónomas, Unión Europea e internacionales) constituyó el objeto de la intervención del Prof. Dr. Miguel Vicente Mariño, miembro de la ejecutiva de ECREA, para las relaciones con Latinoamérica y experto en asociaciones internacionales de investigación en la comunicación. Hizo un recorrido por la historia y evolución de varias asociaciones de referencia como *International Communication Association (ICA)*, Asociación Internacional para la Investigación de Medios y Comunicación (IAMCR),

Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAI) y la citada ECREA, resaltando especialmente el papel docente y propedéutico de los grupos en las prácticas investigadoras, especialmente en la formación de los futuros analistas, y también resaltando la contribución de los grupos en la conformación, actualización y dinámica de los temas de investigación que aparecen como objetos de estudio y campos de interés en los listados de las secciones temáticas de las distintas asociaciones. Paradójicamente, los investigadores olvidan en sus descriptores de identidad, su pertenencia a un grupo de investigación, citando exclusivamente su universidad y a lo sumo, su membresía a sociedades científicas.

3. DISPOSICIONES ESTRUCTURADAS QUE SE MANIFIESTAN POR LA ENCUESTA

El proyecto MapCom (Piñuel et al. 2018) abordó una encuesta que indagó sobre la identidad profesional y académica de los investigadores y sobre la percepción que tienen acerca de su estatus y de su práctica investigadora. En primer lugar, se configuró un censo a partir de los registros académicos de los investigadores de la comunicación en las universidades españolas: profesores y doctorandos pertenecientes a centros universitarios españoles con titulaciones de grado y postgrado en las carreras de comunicación. Tras elaborar este censo se cursaron online un total de 2.418 invitaciones personalizadas a investigadores adscritos a las universidades españolas y, además, una invitación abierta a través de sociedades científicas y programas de doctorado. Accedieron al formulario de esta encuesta 1.254 investigadores, de los cuales 838 (el 34% del censo) respondieron a las preguntas, finalizando el formulario 496 y respondiéndolo parcialmente 342. Por último, 416 abandonaron sin contestar ninguna pregunta. Ahora bien, estimados los porcentajes esperados mínimos y máximos de respuesta para cada categoría de las variables de universidades y de comunidades autónomas y calculando la media del censo y la desviación típica de cada subcategoría, se obtuvieron intervalos de confianza que encajaron dentro de los límites esperados, por lo que los estratos en la muestra resultaron correctamente representados con respecto a los del censo.

Con referencia a la participación en Proyectos de Investigación (PI+D), véase Tabla 1, llama la atención que casi un 59% nunca ha sido investigador principal de un PI+D

(internacionales, estatales, autonómicos, etc.) cifra que se reduce drásticamente cuando hablamos de investigadores que pertenecen o han pertenecido a grupos consolidados, en cuyo caso el no haber pertenecido nunca se reduce a menos del 10%. Son cifras, en cualquier caso, que muestran cómo la investigación realizada en comunicación es más bien individualista y no suele haber una tradición de formar equipos o grupos que se vayan consolidando a lo largo de los años.

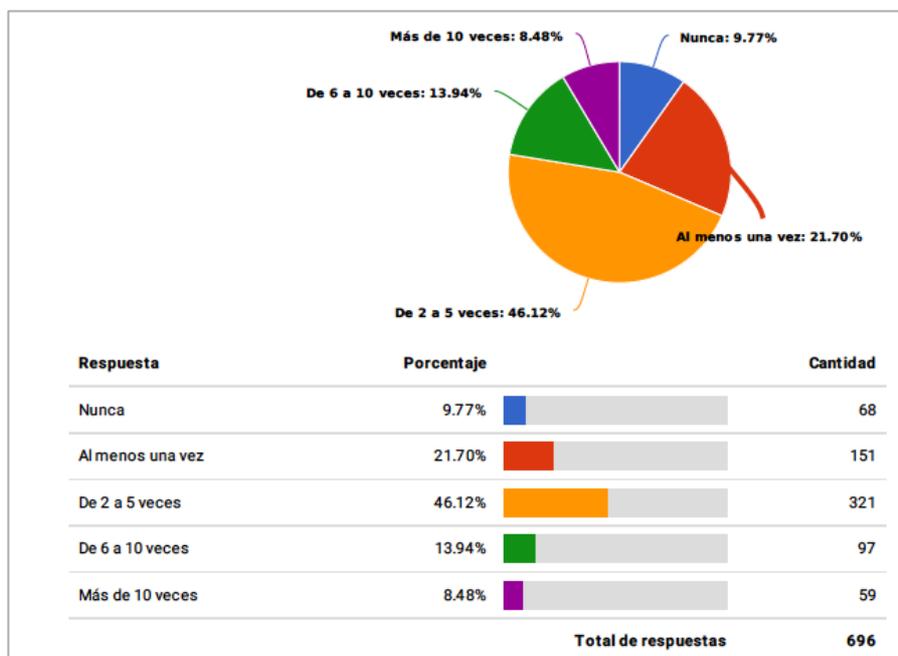
Tabla 1. Participación en proyectos según categorías

Participa en	PI+D estatales		PI+D autonómicos		PI+D internacional		Proyectos Art. 83		Proyectos competitivos Universidad		Proyectos por Contrato	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Alguno	400	74%	284	60%	169	38%	178	41%	278	41%	204	46%
Ninguno	137	26%	190	40%	279	62%	260	59%	183	59%	243	54%
Total	537	100%	474	100%	448	100%	438	100%	461	100%	447	100%

Fuente: Elaboración propia

Son cifras, en cualquier caso, que muestran cómo la investigación realizada es más bien individualista y no suele haber una tradición de formar equipos o grupos que se vayan consolidando a lo largo de los años (Gráfico 1).

Gráfico 1. Pertenencia de investigadores a equipos de investigación en su vida académica



Fuente: Elaboración propia

Si consideramos (Tabla 2) las respuestas al modo de integración en grupos o equipos de investigación (no respondieron el 29,4%, según hemos informado en Piñuel et al., 2018 cap.3), el 22% carecen de adscripción en PI+D vigentes y un 30% ni siquiera se inscribe en proyectos en preparación. Por otra parte, están los que sí manifiestan su integración en grupos de investigación, de los cuales manifiestan pertenecer 2 de cada 10 como IP de algún grupo con un proyecto I+D vigente, mientras que 4 de cada 10 dicen ser miembros en alguno de ellos o pertenecer (1 de cada 10) al equipo de trabajo. En torno al 51,3% de los investigadores (430 encuestados) identificaron con un nombre y/o una URL su grupo. La inclusión de la mitad de los investigadores en Grupos de Investigación Consolidados (GIC), ofrece, según la encuesta, una idea sobre el nivel que ha alcanzado la actividad investigadora que se desarrollaba entonces en España. Entre los que se manifestaban al frente de los GIC en calidad de IP suponían el 13%, mientras que en calidad de miembros de grupos se acercaban al 60%. En la Tabla 2 pueden contrastarse estos datos.

Tabla 2. Integración en grupos y equipos de investigación

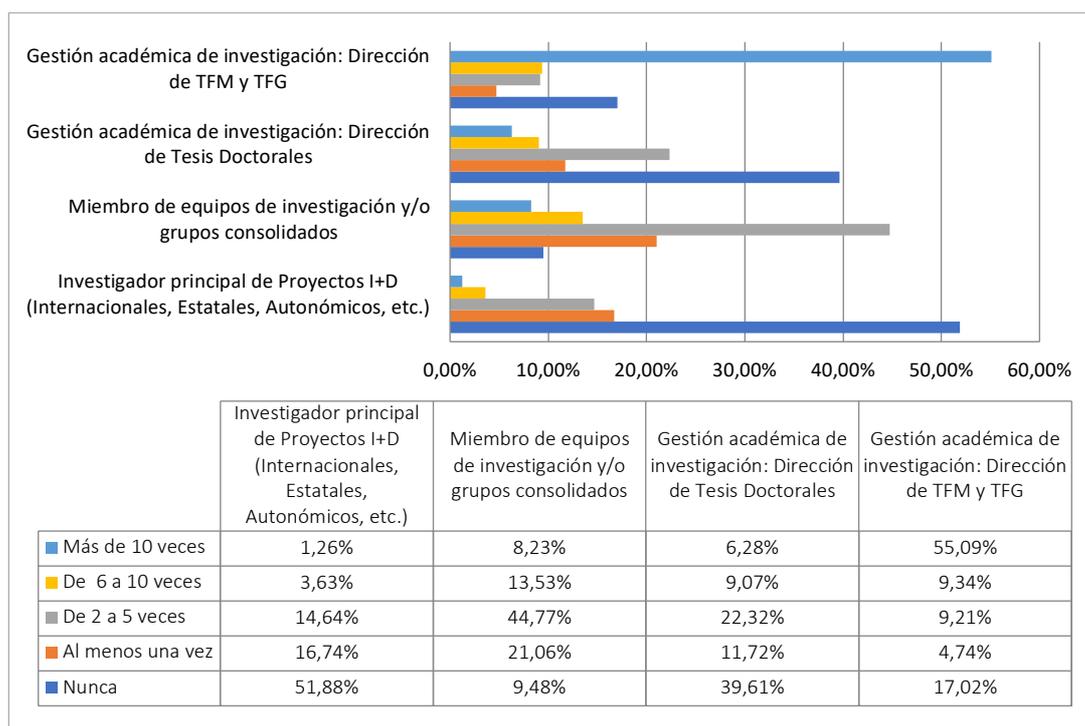
Categoría investigador	En PI+D vigentes		Proyectos en preparación		En grupos consolidados		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Como IP	122	21%	83	17%	77	13%	282	17%
Como miembro equipo	73	12%	55	11%	54	9%	182	11%
Como miembro grupo	265	45%	211	42%	348	59%	824	49%
Sin adscripción	132	22%	149	30%	105	19%	386	23%
Total	592	100%	498	100%	584	100%	1674	100%

Fuente: Elaboración propia

Y también según las respuestas de los encuestados si se citan ocasiones. el margen dedicado a actividades de investigación es identificable por las veces que su experiencia de gestión es declarada, cuyos perfiles figuran en el Cuadro 1.

Más de la mitad de los encuestados nunca declara haber conocido la experiencia de gestión como IP de PI+D, lo cual implica dirección de equipos y/o grupos; casi la otra mitad (44,77%) ha conocido al menos de 2 a 5 veces la experiencia de gestión propia de ser miembro de equipos de investigación y/o de grupos consolidados. En resumen, aparece que la experiencia declarada del encuestado es mostrada en Cuadro 2.

Cuadro 1. Experiencias de gestión en la actividad investigadora



Fuente: Elaboración propia

Si nos fijamos en cómo las respuestas de los encuestados declaran participar en PI+D (Tabla 2), resalta la ausencia de participación en proyectos internacionales (62%), y la escasa presencia de contratos con empresas e instituciones (Artículo 83), manifestándose por ello que el estado de la investigación resulta bastante deficitario. Ahora bien, en los proyectos de convocatorias estatales la participación es relativamente alta (74%), y también es mayoritaria en las convocatorias autonómicas y en los proyectos competitivos de universidad en unas proporciones, sin duda, mejorables (60%). Es decir, con estos datos pueden reconocerse algunas de las causas de los endemismos del marco universitario español de la investigación en comunicación, desprovisto de proyección internacional y, en gran medida, desconectado de las empresas e instituciones sociales.

Cuadro 2. Experiencia declarada del investigador de la comunicación

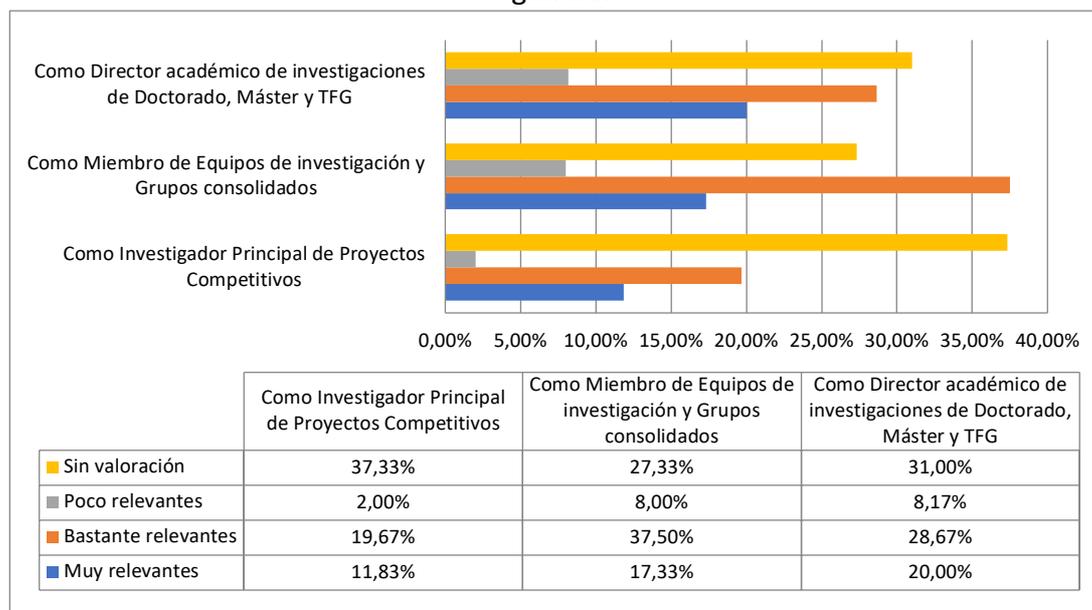
Experiencia del investigador	IP		Miembro equipos		Director Tesis Doctoral		Director TFM-TFG		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%			N.	%
	14,4%		34,8%		19,6%		31,1%		100%	
Alguna vez	260	41%	628	90%	354	55%	562	82%	431	67%
Nunca	372	59%	68	10%	284	45%	122	16%	257	37%
Total casos	632	100%	696	100%	638	100%	684	100%	688	100%

				
---	---	---	---	--

Fuente: Elaboración propia

¿Y cómo valoran los encuestados esta experiencia? Ver Cuadro 3

Cuadro 3. Valoraciones atribuibles sobre las propias actividades investigadoras en general



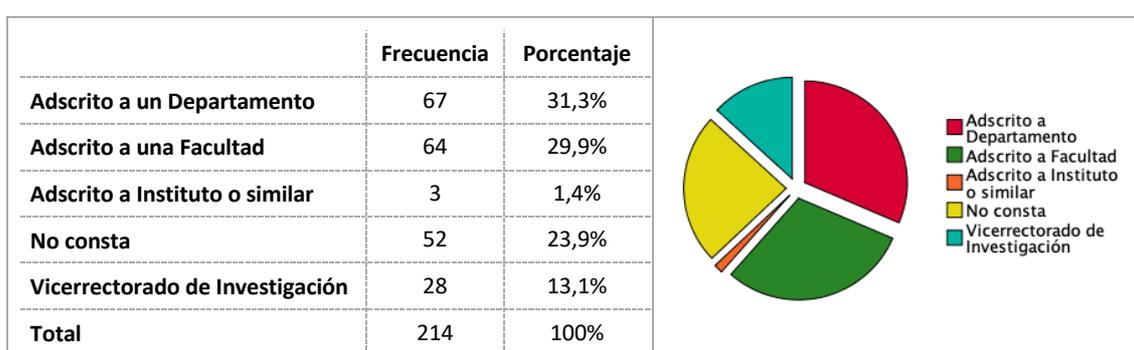
Fuente: Elaboración propia

No sorprende que obviar valoraciones sea lo más frecuente para la gestión investigadora como IP de proyectos competitivos, y que el 37,50% coincida en valorar como “bastante relevante” la experiencia de ser miembro de equipo y/o grupos de investigación.

4. DISPOSICIONES ESTRUCTURADAS QUE SE MANIFIESTAN POR REGISTROS DE LAS WEB DE UNIVERSIDADES

Cuatro años después de haber hecho la encuesta, en la segunda etapa de MapCom se ha procedido a analizar la visibilidad de los grupos consolidados de investigación acudiendo a las Web de las universidades con titulaciones de grado y posgrado de comunicación. Un dato que ha sido comprobado es la desigualdad de la adscripción institucional de los grupos de investigación, y que se muestra en Cuadro 4.

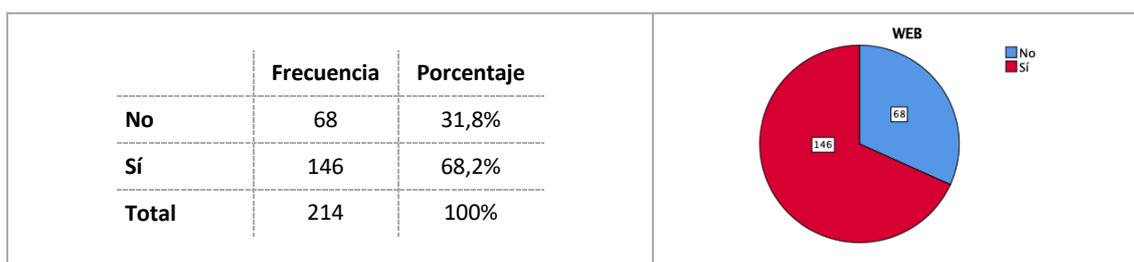
Cuadro 4. Adscripción de los grupos de investigación



Fuente: Elaboración propia

Resalta el dato de que, o bien no consta (23,9%) la adscripción de los grupos, o cuando consta, 61,2% se encuentran adscritos o bien a un Departamento (31,3%) o bien a una Facultad (29,9%). Claro que no todos los grupos disponen de Web (Cuadro 5)

Cuadro 5. Grupos que no tienen y sí tienen web



Fuente: Elaboración propia

5. CÓMO EL DISCURSO DE LOS INVESTIGADORES MANIFIESTA LAS CONDICIONES PRAXEOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN

Como ya hemos expuesto en otro lugar (Piñuel y Morales, 2018) en lo que atañe a un modelo praxeológico, puede citarse a P. Bourdieu (1972, p. 60)⁵ que sitúa la *Praxeología* entre los modos de conocimiento teórico (como el conocimiento *fenomenológico* que retiene lo que aparece para ser percibido, y el *objetivista* que aspira a comprobar lo que supuestamente ocurre), y que tiene como objetivo descubrir las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (*praxis*) y las disposiciones estructuradas que se actualizan en una situación y que los discursos tienden a reproducir.

A continuación, analizamos el discurso referido a la estructura de los comentarios de los participantes, al expresar sus apreciaciones cuando se hace la pregunta “¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?”. Gracias a la metodología Phillips 66 (Gaitán y Piñuel, 1997, p. 117), y siguiendo de interpretación con el Atlas.ti⁶, se ha conseguido reunir una gran cantidad de información sobre nuestro objeto de estudio. Y es precisamente la interpretación que ofrecen los *Networks* o redes del Atlas-ti, la que ofrece el modelo praxeológico referido anteriormente citando a Bourdieu.

En los *Networks*, redes o grafos del Atlas-ti (ver Gráfico 2), los nodos son los códigos (*codes*) que resumen todos aquellos fragmentos de conversación transcrita, y los números entre paréntesis que siguen a su rótulo o titular, son respectivamente el

⁵ Textualmente, según P. Bourdieu (1972, p. 60), se trata “del proceso doble de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad: este conocimiento supone una ruptura con el modo de conocimiento objetivista, es decir, un cuestionamiento sobre las condiciones de posibilidad, y desde ahí, sobre los límites del punto de vista objetivo y objetivamente de quién utiliza las prácticas como hechos consumados, en lugar de construir su principio generador, situándose en el mismo movimiento de su realización”.

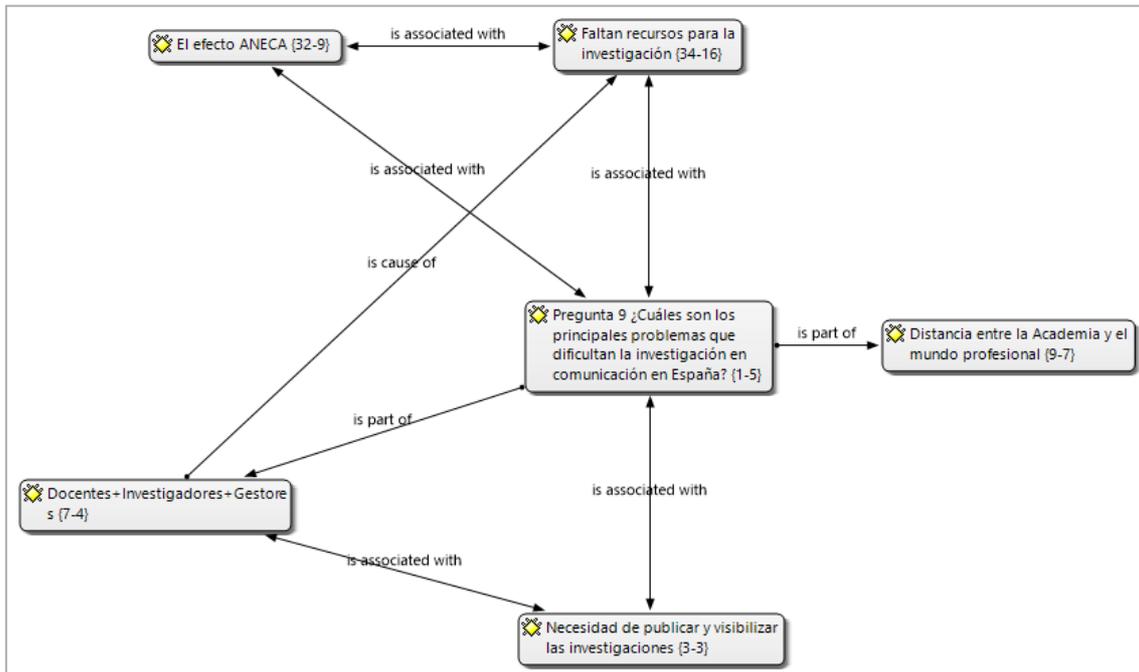
⁶ Básicamente, el Atlas.ti, procede a hacer el recuento de lo que los lingüistas denominan lexemas y semantemas, registrándolos primero como citas (*Quotations*) que son fragmentos o segmentos significativos de los denominados documentos primarios; y categorizándolos, después, por códigos (*codes*) que establece el analista al objeto de proceder a un segundo nivel de reducción de datos para crear conceptualizaciones, resúmenes o agrupaciones de las citas. Sirviéndose posteriormente de anotaciones (*Memos*), que son comentarios de un nivel superior que realiza el analista y que pueden abarcar desde notas recordatorias, hipótesis de trabajo, explicaciones, conclusiones, etc., y de Familias, que son agrupaciones de otro orden superior conteniendo componentes principales (Citas, Códigos y Anotaciones); sobre este procedimiento de catalogaciones, el Atlas.ti permite finalmente visualizar representaciones gráficas de los diferentes componentes y de las relaciones que se hayan establecido entre ellos, llamadas *Networks* o redes, y que constituyen el resultado más característico del Atlas.ti y base principal del trabajo conceptual posterior referido a una Unidad Hermenéutica, o corpus sobre el que se elaborarán conclusiones.

número de citas (*quotations*) y el número de relaciones que le atañen, cuyo sentido se simboliza por la dirección a que apuntan las flechas de las líneas o conexiones entre los *codes*; si es doble flecha, se trata de asociación significativa o recíproca entre ellos; si no lo es, uno implica al otro o viceversa, expresado por los términos en inglés, o bien se trata de inclusión, expresada por el sintagma “es parte de” también por los términos en inglés, o todo lo contrario, se trata de exclusión recíproca, expresada como “contradicción”, también en inglés.

El principal problema para los participantes del Phillips66 (Piñuel y Morales, E. 2018) cuando se plantea esta pregunta, es la “Falta de recursos para la investigación”, alusión con la que se asocian siempre las respuestas, y que, sin ninguna duda, destaca especialmente por su frecuencia de apariciones en los debates (34 veces). Pero esta pregunta sobre problemas que dificultan la investigación se asocia también con las referencias al “Efecto ANECA”, que es la mención con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta agencia para acreditar méritos de los académicos, y cuya frecuencia de aparición en los debates es muy similar (32 citas) y que a su vez mantiene con la referencia a la “Falta de recursos para la investigación” una asociación recíproca de menciones. Otra conexión recíproca relevante en las respuestas frente a la pregunta sobre principales problemas que dificultan la investigación, son las menciones a la “Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones”, exigencia cuyas tres menciones se asocian recíprocamente también con las alusiones referidas a la triple condición de los investigadores de ser a un tiempo “Docentes + Investigadores + Gestores”, requisitos que por una parte remiten también a la “Falta de recursos para la investigación”, y que por otra constituyen una parte de los principales problemas que dificultan la investigación, al igual que también forma parte de ellos la “Distancia entre la Academia y el mundo profesional”.

En consecuencia, al responder a la cuestión de “¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?”, esta sería la formulación del discurso hegemónico resultante:

Gráfico 2. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?



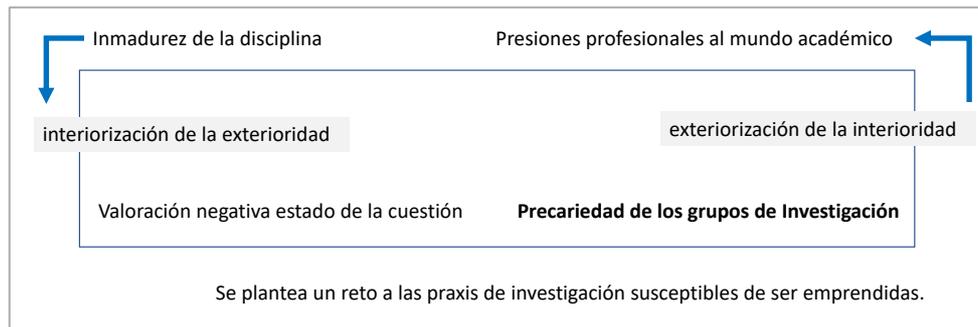
Fuente: Elaboración propia

Se constata que la “Falta de recursos para la investigación” es la alusión con la que se asocian siempre las respuestas, las cuales se asocian también con las referencias al “Efecto ANECA”, mención con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta agencia para acreditar méritos de los académicos, resultando ambas menciones asociadas entre sí. De igual modo, las respuestas sobre principales problemas que dificultan la investigación están recíprocamente asociadas con las menciones a la “Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones”, exigencia cuyas menciones se asocian recíprocamente también con las alusiones referidas a la triple condición de los investigadores de ser a un tiempo “Docentes + Investigadores + Gestores”, requisitos que por una parte remiten también a la “Falta de recursos para la investigación”, y que por otra también constituyen una parte de los principales problemas que dificultan la investigación, entre los que también está comprendida la “Distancia entre la Academia y el mundo profesional”.

6. CONCLUSIÓN ABIERTA

Tras haber contextualizado como Objeto material de estudio “Los Grupos de Investigación consolidados” en los centros universitarios españoles con titulaciones de grado y posgrado en Comunicación, y como Objeto formal la praxeología de la investigación realizada en estos centros universitarios españoles con titulaciones de grado y posgrado en Comunicación, hemos abordado la exposición de las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (praxis) de tales procesos de investigación científica, y las disposiciones estructuradas que se actualizan en debates académicos y que los discursos de los investigadores tienden a reproducir (Cfr. Piñuel y Morales, 2018). Y en esta exposición hemos acudido al repositorio cartográfico de grupos de investigación consolidados en las universidades españolas elaborado por el proyecto MapCom, y en su contexto, a los datos proporcionados por la intervención de destacados académicos participantes de una jornada conocida como Foro Universitario de Grupos de Investigación en Comunicación (FUGIC), que el propio proyecto MapCom contribuyó a realizar sobre la situación institucional de los grupos consolidados de investigación en España, así como a los datos procedentes de la encuesta realizada a un censo de investigadores en activo en la universidad española con titulaciones en comunicación, y al meta análisis del discurso en sesiones de debates sobre la Investigación en Comunicación, que fueron las primeras reuniones universitarias realizadas al respecto en España, aplicando la técnica del Phillips 66. Relacionando los datos comentados procedentes de FUGIC, los procedentes de la encuesta y del discurso que los investigadores produjeron en los debates referidos de Phjillips66, se detectan las limitaciones a que se enfrenta la praxeología descubierta en la investigación en comunicación, en tanto que reto a las praxis susceptibles de ser emprendidas, y que se resumen en el esquema siguiente (Figura 1) representando el síndrome de la interiorización de la exterioridad, como una asunción de la inmadurez de la disciplina cuyo estado de la cuestión es negativamente valorado; y de la exteriorización de la interioridad, por otra parte, que conduce a reconocer las presiones profesionales sobre el mundo académico, marcando de este modo la precariedad de los grupos de investigación.

Figura 1. Representación del reto a las praxis susceptibles de ser emprendidas



Fuente: Elaboración propia

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arcila, C., Piñuel, J. L. y Calderín, M. (2013). The e-Research on Media & Communications: Attitudes, Tools and Practices in Latin America Researchers. [La e-investigación de la Comunicación: actitudes, herramientas y prácticas en investigadores iberoamericanos]. *Comunicar*, 40, 111-118.

<https://doi.org/10.3916/C40-2013-03-01>

Barranquero, A. y Limón, N. (2017). Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013). *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, 1-25. Recuperado de

<http://www.revistalatinacs.org/072paper/1151/01es.html>

Barranquero Carretero, A. y Ángel, A. (2015). Producción académica en comunicación, desarrollo y cambio social en revistas científicas latinoamericanas. *Signo y pensamiento*, 34(67).

<https://www.redalyc.org/jatsRepo/860/86043044002/html/index.html>

Blázquez, M. (2015). Tesis Doctorales en las Universidades Españolas durante el periodo 1977-2014. *mblazquez.es*. Recuperado de <http://mblazquez.es/tesis-doctorales-en-las-universidades-espanolas-durante-el-periodo-1977-2014/>

Bourdieu, P. (1972). *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Bosquejo de una Teoría de la Práctica* (2012). Madrid: Prometeo.

Caffarel, C. y Cáceres, D. (1993). La comunicación en España: planteamientos temáticos y metodológicos entre 1987 y 1990. La investigación en España. *Cuadernos de investigación en comunicación (Cinco)*, 29, 23-30.

Caffarel, C., Domínguez, M. y Romano, V. (1989). El estado de la investigación en comunicación en España (1978-1987). *Cuadernos de investigación en comunicación (Cinco)*, 3, 45-57.

Caffarel, C., Gaitán, J. A., Lozano, C. y Piñuel, J. L. (2018a). La investigación en comunicación en España: un problema para sus investigadores. En A. Rodríguez y S. Gil Soldevilla (Eds.), *Investigar en la era neoliberal. Visiones críticas sobre la investigación en comunicación en España* (pp. 295-320). Barcelona, Bellaterra, Castellón y Valencia: Colección Aldea Global (UAB, UPF, UJI, UV).

Caffarel, C., Gaitán, J. A., Lozano, C. y Piñuel, J. L. (2018b). *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social.

Caffarel, C., Izquierdo, P. y Núñez, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación? En E. Martínez (Coord.) *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia* (pp. 73-86). Madrid: Tecnos.

Caffarel, C., Ortega, F. y Gaitán, J. A. (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014. *El profesional de la información*, 26(2), 218-227. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>

Caffarel, C., Ortega, F. y Gaitán, J. A. (2018). La Investigación en Comunicación en España: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, *Comunicar*, 56, 61-70. <https://doi.org/10.3916/C56-2018-06>

Castillo, A. y Xifra, J. (2006). Investigación bibliométrica de las tesis doctorales españolas sobre relaciones públicas (1965-2005). *Anàlisi*, 34, 141-161. Recuperado de <https://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/view/55449>

Delgado-López-Cózar, E., Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E. y Ruiz-Pérez, R. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas

defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas.

Revista española de documentación científica, 29(4),493-524.

<https://doi.org/10.3989/redc.2006.v29.i4.306>

Díaz Nosty, B. y De Frutos, R. (Coord.) (2016). Rumbos de la Comunicación en España. III Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación, Málaga, 12 y 13 de noviembre de 2015.

Fernández, D. y Masip, P. (2013). Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad, [Three Decades of Spanish Communication Research: Towards Legal Age] *Comunicar*, 41, 15-24. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>

Fuentes-Navarro, R. (1999). La investigación de la comunicación en América Latina: condiciones y perspectivas para el siglo XXI. *Oficios Terrestres*, 6. Universidad Nacional de La Plata. La Plata. Argentina

Fuentes-Navarro, R. (2016). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social*.

Gaitán, J. A. y Piñuel, J. L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Madrid: Síntesis.

Gaitán Moya, J. A., Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J. L. (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. *Revista de la Asociación Española de Comunicación*, 6(3), 51-59. <https://doi.org/10.24137/raeic.3.6.7>

Gaitán, J. A., Caffarel, C., Lozano, C. y Piñuel, J. L. (2018). Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 23, 105-213. <https://doi.org/10.5209/CIYC.60910>

Ibáñez, J. (1986) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza.

Jones, D. E. (1998). Investigación sobre comunicación en España. Evolución y perspectivas. *Zer*, 5, 13-51. Recuperado de <https://ojs.ehu.eus/index.php/Zer/article/view/17359>

Jones, D. E (1994). *Investigació sobre comunicació al'Espanya dels noranta*. Centre d'Investigació de la Comunicació i Universitat Autònoma de Barcelona. Cultura y comunicación social: América Latina y Europa Ibérica. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Jones, D. E., Baró, J., Landa, C. y Ontalba-Ruipérez, J. A. (2000). *Investigación sobre comunicación en España: aproximación bibliométrica a las tesis doctorales (1926-1998)*. Barcelona: ComCat.

López, P. y Vicente, M. (2011). Métodos y técnicas de investigación dominantes en las revistas científicas españolas sobre comunicación (2000-2009). En J. L. Piñuel, C. Lozano y A. García (Eds.), *Investigar la comunicación en España* (pp. 665-679). Madrid: AE-IC/URJC.

López-Escobar, E. y Martín Algarra, M. (2016). Communication teaching and research in Spain. The calm and the storm, *Publizistik*, 62(1), 83-105. <https://doi.org/10.1007/s11616-016-0306-4>

Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J. L. (2015). MAPIBERCOM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación. XIV Congreso Internacional IBERCOM 2015 Universidad de Sao Paulo. Brasil. pp. 3-13.

Lozano, C. y Gaitán, J. A. (2011). Dedicación a la investigación y a la docencia universitaria en comunicación: compatibilidad y perfiles en España, Europa y América Latina. En J. L. Piñuel, C. Lozano y A. García (Eds.), *Investigar la Comunicación en España* (pp.587-595). Fuenlabrada: Universidad Rey Juan Carlos.

Lozano Ascencio, C., Gaitán-Moya, J. A., Caffarel-Serra, C. y Piñuel-Raigada, J. L. (2020). Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018. *El Profesional de la información*, 29(4), e290412. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>

Martín Algarra, M., Serrano-Puche, J. y Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica*, 15, 65-87. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>

Martínez, M. (2009). La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales. [The Communication Research in Spain. Historical evolution and current challenges]. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, 1-14. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-800-01-14>

Martínez, M. y Saperas, E. (2011). La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 101-129. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>

Maturana, H., y Varela, F. (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

Ortega, F., Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data. En C. Caffarel, J. A. Gaitán, C. Lozano, y Piñuel (Eds.). *Tendencias metodológicas de las prácticas de investigación en comunicación en España*. Salamanca: Comunicación Social.

Peñafiel-Saiz, C., Ronco-López, M., Videla-Rodríguez, J. J. y Echegaray-Eizaguirre, L. (2019). Percepción y análisis de la comunidad universitaria sobre el sistema actual de investigación de la comunicación en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 74, 1521-1541. Recuperado de <http://www.revistalatinacs.org/074paper/1397/80es.html>

Piñuel Raigada, J. L., Lozano Ascencio, C. y García Jiménez, A. (Eds.) (2011). *Investigar la comunicación en España*. Vol. I. Fuenlabrada: Universidad Rey Juan Carlos.

Piñuel, J. L., Lozano, C. y Gaitán, J. A. (2015). Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación (ALAIIC)*, 12(22), 44-54. Recuperado de <http://revista.pubalaic.org/index.php/alaic/article/viewFile/700/372>

Piñuel-Raigada, J. L. (2011). *La docencia y la investigación universitarias en torno a la Comunicación como objeto de estudio en Europa y América Latina*. La Laguna-Tenerife: SLCS. Recuperado de http://www.revistalatinacs.org/067/cuadernos/15_espanol.pdf

Piñuel-Raigada, J. L. (2010). La comunicación como objeto científico de estudio, campo de análisis y disciplina científica. *Contratexto*, 18, 67-107.
<https://doi.org/10.26439/contratexto2010.n018.200>

Piñuel Raigada, J. L. y Morales Corral, E. (2018). Un estudio praxeológico de la Investigación en Comunicación, a través del Análisis del Discurso Hegemónico de Investigadores Académicos en España. *Perspectivas de la Comunicación*, 11(2), 83-135. Recuperado de <http://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/1580>

Piñuel, J. L. et al. (2018) *Investigación, Comunicación y Universidad / Research, Communication and University*. Salamanca: Comunicación social.

Repiso, R., Delgado, E. y Torres, D. (2011). Análisis bibliométrico y de redes sociales en tesis doctorales españolas sobre televisión (1976/2007). *Comunicar*, 37, 151-159.
<http://dx.doi.org/10.3916/C37-2011-03-07>

Rodrigo-Alsina, M. y García-Jiménez, L. (2010). Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline. *European Journal of Communication*, 25(3), 273-286. <https://doi.org/10.1177%2F0267323110373458>

Torrío Villanueva, E. R. (2015). *La contribución del pensamiento teórico latinoamericano a la constitución del campo conceptual de la Comunicación: 1960-2009*. Tesis Doctoral. URJC. Madrid.

Tur-Viñes, V. y Núñez-Gómez P. (2018). Spanish Academic Research Groups in Communication. *Communication & Society*, 31(4), 173-192. Recuperado de <https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/35680>