



**Populismo, periodismo y antagonismo en la Venezuela contemporánea:  
el odio de Hugo Chávez por los medios y el periodismo crítico**  
*Populism, journalism and antagonism in contemporary Venezuela: Hugo  
Chávez's hatred of the media and critical journalism*

---

**Sidorenko, Pavel**

Universidad de Castilla – La Mancha (UCLM)

[pavel.sidorenko@alu.uclm.es](mailto:pavel.sidorenko@alu.uclm.es)

**Forma de citar este artículo:**

Sidorenko, P. (2019). "Populismo, periodismo y antagonismo en la Venezuela contemporánea: el odio a Hugo Chávez por los medios y el periodismo crítico", *RAEIC, Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, vol. 6, núm. 12, 147-165.

**Resumen:**

El discurso populista, indiferentemente de su color ideológico, apela a la visceralidad social y al verbo simple frente a situaciones políticas complejas. Una dinámica en la que las voces de disenso, la reflexión y el análisis pormenorizado no tienen lugar.

Cuando Hugo Chávez llegó al poder, lo hizo sobre el clamor popular y con un horizonte claro: construir el Socialismo del siglo XXI, priorizando así lo ideológico, lo cual al poco tiempo lo llevó a medirse constantemente en la opinión pública, dirigida en gran medida por los medios de comunicación masivos, generando fricciones, enfrentamientos, e inclusive atropellos a las libertades fundamentales.

A través de un análisis del discurso, nos centraremos en el caso de Hugo Chávez y su afrenta a medios y periodistas, a través de diversos altercados.

**Palabras clave:** populismo, periodismo, odio, comunicación política, libertad de expresión.

**Abstract:**

The populist discourse, regardless of its ideological color, appeals to social viscerality and the simple verb in the face of complex political situations. A dynamic in which the voices of dissent, reflection and detailed analysis do not take place.

When Hugo Chávez came to power, he did so on the popular cry and with a clear horizon: to build Socialism of the 21st century, thus prioritizing the ideological, which soon led him to constantly measure himself in public opinion, directed to a great extent by the mass media, generating frictions, confrontations, and even abuses of fundamental freedoms.

Through an analysis of the speech, we will focus on the case of Hugo Chávez and his affront to media and journalists, through various altercations.

**Keywords:** populism, journalism, hate, politic communication, freedom of expression.

## 1. INTRODUCCIÓN

Ese posliberalismo (Grondona, 1992) vislumbrado a finales del siglo XX, pareciera haber conseguido en el populismo y en las ofertas nacionalistas, su máxima expresión en la siguiente centuria.

En el transcurso del siglo XX asistimos a la imbricación de la política con los medios masivos, donde imágenes y sonidos cobraron mayor importancia que el discurso o la oferta electoral en sí. Un contexto al que internet ha venido a sumar el elemento globalizador.

Hoy la empatía e identidad social con las organizaciones partidistas, están cada vez más comprometidas y deterioradas. Aparentemente, al sistema político tradicional le cuesta cada vez más dar respuestas a determinadas demandas de la población, lo cual ha derivado en un incremento en el apoyo electoral a candidaturas personalistas, a las que, en algunos casos, se les atribuyen capacidades extraordinarias para atender tal adversidad.

El discurso personalista, simple, coyuntural y constantemente enfrentado con las contrapartes, alimentando la dicotomía del “ellos y nosotros”, ha impuesto su sello distintivo en las diferentes manifestaciones políticas populistas que surgen sorpresivamente –y algunas con suficiente fuerza para triunfar electoralmente- en diversas partes del planeta.

Y no es un tema de posición ideológica, sino de capacidad por tocar las fibras más sensibles del entramado social al que se pretenda aludir.

Ese colectivo que soporta al líder emergente, debe mostrar cohesión y apoyo irrestricto. Cualquiera que difiera de su discurso o de esta condición de “lealtad” solo obtendrá desprecio por parte de “nosotros” siendo así excluido al grupo de “ellos”: los que no quieren que se alcancen los objetivos, los que pretenden que la gente vida mal, los que pretenden erradicar al líder, etc.

Un escenario antagónico donde el odio se enraíza como el principal sentimiento de protección y a la vez, como el principal elemento cohesionador del colectivo de apoyo.

Sobre la particularidad del caso venezolano contemporáneo, durante sus 13 años de mandato, Hugo Chávez no solo descalificó constante y vehementemente a sus contrincantes políticos y detractores, sino que desde el primer momento señaló como un enemigo a derrotar, a medios de comunicación tradicionales y periodistas – nacionales e internacionales- que mostraran disenso hacia su proyecto y persona.

En los siguientes párrafos haremos alusión a casos específicos donde el máximo mandatario venezolano sometió al escarnio a periodistas, evitó entrevistas, promovió leyes contra el libre ejercicio periodístico y denigró de medios públicamente, lo cual

derivó en muchas ocasiones, en consecuentes episodios de odio y violencia, perpetrados por terceros afines a él.

A través de un análisis del discurso, intentaremos centrarnos en las diferentes acciones que tomó el ex mandatario venezolano contra medios y periodistas críticos, con el fin de evaluar la gravedad de dichas acciones, lo cual tiene una incidencia negativa directa contra el derecho fundamental de la libre expresión.

Consideramos que los resultados aquí obtenidos permitirán alcanzar una mejor comprensión de los actuales procesos políticos y sociales, así como el determinante desempeño de los medios de comunicación masivos y entornos digitales, ante un escenario global al que algunos consideran como un gran retroceso del modelo democrático occidental en las puertas del nuevo milenio.

#### 1.1. MARCO TEÓRICO

Tal Los populismos de esta era posmoderna, se caracterizan principalmente por una oferta política sobre la figura de un individuo, en contraposición a las ideas partidistas, a las propuestas de grupos de trabajo y, por tanto, a la asignación de roles en el ámbito político. En otras palabras, apuntan a un modelo más centralista y vertical.

Para Di Tella (citado en Arditi, 2005) el populismo es el resultado de la convergencia de dos fuerzas contrarias al *status quo*: las masas desposeídas con disposición de movilización y una élite educada pero empobrecida, resentida con su situación, con intención de cambiar la situación. Estos sentimientos son aglutinados por un guía, el cual puede generar veneración.

No obstante, el culto al líder –héroe, mesías- no es exclusivo de esta forma de gobernar. Ya Carlyle había construido la teoría en el siglo XIX, con la cual quiso dar fundamento a la creación de los Estados Nación.

Hoy día la sociedad no es considerada como irracional sino escasa de tiempo para discernir el mensaje político, al tiempo que está en momentos puntuales, limitada en el acceso a los medios necesarios para acceder a él, frente a la creciente y acelerada oferta

de información. En consecuencia, las organizaciones políticas quedan subordinadas por la dinámica personalista (Laguna, 2010),

El éxito del liderazgo político está supeditado al carisma (Deusdad, 2001; Piqueras et al., 2011; Weber en Mommsen, 1981), pese a que hoy el contacto entre líder y elector/pueblo está cada vez más relegado por la acción de los medios, que condicionan el discurso y su estética (Mazzoleni, 2010).

Para Monedero (2013), ante este escenario, el populismo surge como el gobierno basado en una relación directa y flexible entre el líder y su público, derivando en un momento político donde la confianza personal se impone ante la ausencia de confianza social como de confianza política institucional.

Por tanto, no es difícil entender que los nuevos personalismos dejan de remitir a una ideología específica (en algunas ocasiones), privando a la emocionalidad y visceralidad del electorado frustrado con el sistema, estrechando su relación con ellos a través de la mayor cantidad de vías de comunicación posibles.

El populismo evade cualquier identificación o clasificación dentro de la dicotomía izquierda/derecha. Es un movimiento multclasista, si bien hay que señalar que no todos los movimientos multclasistas pueden considerarse populistas (Germani citado en Laclau, 2005).

Contemplamos una política construida sobre más “cómo se dice” y menos “qué se dice”, donde lo mediático se impone sobre lo fáctico. Populismo es un término que para la *Fundéu BBVA* fue la palabra del 2016, dada la coincidencia temporal de la victoria de Donald Trump como presidente de EEUU, las candidaturas por igual presidenciales de Le Pen en Francia, Wilder en Países Bajos e Iglesias en España, sin apartar la coyuntural “liga de naciones” bajo la denominación de *Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América* “ALBA”.

No obstante, los primeros ejemplos populistas nos remiten a Latinoamérica en los años 30, cuando se produjo la primera emergencia de las clases populares en el ámbito

político (Panizza, 2005; Stanley, 2000; Weffort, 1970), ante la incapacidad de los grupos hegemónicos por imponerse sobre estas.

En parte, el condicionamiento de la política contemporánea por la lógica de los medios, obedece al espectáculo, con lo cual el líder político del siglo XXI necesita carisma por encima de eventuales destrezas estadísticas o gerenciales. (Laguna, 2010; Mazzoleni, 2010; Weber citado en Mommsen, 1981). En esto diferenciamos los populismos del siglo XX con los de la centuria en actual desarrollo.

Hoy, imperativamente la política debe ser televisada, radiada, divulgada en periódicos, “reposteada” y “retuiteada”, en resumen, “viralizada”.

El actual marketing del liderazgo político pareciera construirse, en definitiva, sobre la base de una relación donde la carga ideológica es menor o está relegada frente a la imagen y la retórica simple. En consecuencia, se impone el modelo espectacular y la puesta en escena, la simplificación del mensaje y la preeminencia de la imagen de un solo individuo por encima de todo.

Es así como somos testigos del levantamiento de los nuevos *populismos*, que recaen en estas propuestas personalistas espectaculares, así como en la configuración de la idea de poder a semejanza de los reyes filósofos de Calípolis (Manfredi, 3 de agosto de 2017).

El fin último del *populismo* es llevar lo político al plano más apetecible y tentador ante la sociedad, con la finalidad de permitir a sus promotores un ascenso rápido al poder (Sidorenko, 2017).

Eso en lo organizacional y operativo, en lo discursivo, el líder destaca la necesidad de exacerbar la dicotomía nosotros/ellos, donde los primeros determinan el colectivo que lo encumbra, mientras que los segundos son todos aquellos que disienten, critican y se oponen al respecto.

El populismo unifica un conjunto de identidades y demandas bajo un discurso común y coloca las clases subalternas en un lugar central de la política (Waisbord, 2014). En esta relación, la dicotomía *nosotros/ellos* resulta primordial como elemento aglutinador,

derivando en la variable del odio, pues enfrenta a dos grupos que coinciden en el mismo espacio-tiempo. Una dinámica en la que, vista desde el propio rol del odio (Sternberg, 2003) los ciudadanos pueden ser propulsados por desafortunadas circunstancias a comprometerse en acciones y argumentos con los que no lo harían en escenarios normales.

El odio puede surgir de manera irracional, debido a prejuicios profundos y arraigados de un grupo contra otro, o racionalmente debido a que se considera que un grupo afecta de manera determinada a otro (Fromm, 1992; Olzak y Nagel, 1986). En el caso de las políticas populistas, suele señalarse a un grupo como conspirador contra la estabilidad de otro, lo cual genera un antagonismo derivado de la admiración y veneración de un sector con el líder/guía que esgrime dichos argumentos.

Para Sternberg (2003) al igual que existe una teoría del amor, basada en la triangulación de elementos como la intimidad, la pasión y el compromiso; el odio se puede abordar desde una teoría antagónica, basada en tres elementos de acción y sentimientos como la “Negación a la intimidad/acercamiento” con sentimientos como asco/distanciamiento, la “Pasión” –igual que en la teoría del amor- con sentimientos como el temor/enfado y el “Compromiso” con sentimientos como la devaluación/disminución, entendiendo este último elemento como la determinación de un individuo por reducir a otro (menosprecio, humillación).

## 1.2. MARCO REFERENCIAL

Contra Hay dos elementos que determinan la relación antagónica de Hugo Chávez contra medios y periodistas: los medios tradicionales venezolanos como actores políticos en las dos últimas décadas del siglo XX y el apoyo económico y logístico del sistema tradicional de medios venezolano a las dos principales candidaturas presidenciales de cara a las elecciones de 1998: Hugo Chávez y Enrique Salas Römer.

Como consecuencia de la crisis de representación política que hubo en Venezuela a partir de los 80, los medios de comunicación asumieron un rol más activo en ese sentido. El alto grado de aceptación del discurso de los medios por parte de los venezolanos,

aunado a la inexistente mediación de las demandas ciudadanas de las instituciones, trajeron como consecuencia que éstos fueran desplazando su rango de acción (López, 2010).

La sociedad civil encontró en la televisión, la radio y los periódicos, los espacios de denuncia y demandas que no hallaban en la representación partidista ni en el sistema político tradicional. Así, los medios de comunicación alcanzaron un mayor poder al tiempo que aumentaron sus posibilidades de influir en la agenda política nacional.

La credibilidad de las organizaciones políticas estaba en entredicho, lo que generó un vacío que los medios aprovecharon para convertirse en elemento clave de la reafirmación ciudadana (Cañizález, 2007).

Cuando Hugo Chávez propinó el intento de Golpe de Estado junto a un nutrido grupo de efectivos del ejército venezolano en 1992, tuvo en los medios de comunicación la mejor ventana para proyectar su imagen. Y es que, pese a que el movimiento en cuestión resultó infructuoso, la rendición de Chávez ante los medios audiovisuales lo catapultó ante la opinión pública y el ideario venezolano. Un minuto y medio de rendición televisada sirvió de capital publicitario para quien más tarde se presentaría como candidato presidencial.

En el marco electoral de 1998, Chávez permitió que medios y dueños de medios propulsaran su candidatura. Nombres y apellidos del ámbito como Boulton, Cisneros y Otero colaboraron económicamente en este sentido: *Venevisión* (canal de TV) y *El Nacional* (periódico de alcance nacional) priorizaron la exposición de este candidato (Capriles, 2004).

Una vez obtenido el triunfo electoral, Chávez replanteó su relación con los medios, pues ya sabía el alcance e influencia que estos ostentaban en el seno de la sociedad. Llegamos a este punto porque el contexto determina la significación al discurso, pues este responde a la situación de su generación y por tanto a las particularidades de esta misma situación (Van Dijk, 2000).



La periodista Ángela Zago (persona de confianza de Chávez en su primera etapa presidencial) llegó a advertir años después que hacia 1999, cuando el nuevo Presidente sometió a debate la modificación de la Constitución, consideró la promulgación de dos artículos que dependiendo las interpretaciones que se hicieran, generaban preocupación y malestar en el ámbito de la comunicación y la libertad de la información.

Según la periodista, Chávez no solo hizo caso omiso de su advertencia al respecto, sino que le espetó “esa peleíta yo la quiero dar”, sentenciando la conversación (Marcano y Barrera, 2006). En otras palabras, quedaba en evidencia una nueva posición beligerante y antagónica por parte del Presidente, con la intención de diezmar la eventual actuación contra él, tanto de medios y periodistas como agentes políticos.

En el texto de la Constitución promulgada por proposición e iniciativa de Chávez en 1999, los artículos 57 y 58, referentes al libre acceso a la información y a la labor periodística, estuvo en entredicho por considerarse un elemento coercitivo del derecho fundamental de la libertad de expresión. Esto marcó el inicio del antagonismo de un sector mayoritario de medios y periodistas venezolanos.

Asimismo, la posterior promulgación de la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, aumentó esta brecha, pues fue considerada por los mismos actores, como un mecanismo para criminalizar, sobre todo, la labor periodística, es especial por acciones concretas que se consideraron como coercitivas de la libertad de expresión. Así quedó reflejado en informes elaborados por *Reporteros Sin Fronteras* (<http://bit.ly/2VmmLUe>), *Sociedad Interamericana de la Prensa* y *Comisión Interamericana de Derechos Humanos* (<http://bit.ly/2DTCQ9w>), *Freedom House* (<http://bit.ly/2VqHgQ0>) e *International Bar Association* (<http://bit.ly/2VigmcO>), por citar algunos.

Podríamos resumir el escenario como un proceso para la instalación de una hegemonía comunicacional que diezmara el rango de acción e influencia de medios y periodistas críticos con la estructura de poder, y favoreciera en contraposición a los que se mostraban “neutros” o a favor de la llamada *Revolución Bolivariana* (Sidorenko, 2017).

Valdría añadir que en el marco de la implementación de la doctrina del *Socialismo del Siglo XXI*, Chávez y su gobierno pusieron en marcha el denominado *Nuevo Mapa Estratégico*, cuyo “Objetivo No. 2” del “Capítulo X”, sobre el “Análisis de los grandes objetivos”, se estableció lo que denominaron como “nueva estrategia comunicacional” (<http://bit.ly/2J6nnag>).

Así, con el beneplácito del Parlamento con mayoría oficialista, en 2004 se aprobó la *Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión*, cuya vigilancia de cumplimiento recayó en la *Comisión Nacional de Telecomunicaciones*, en principio adscrita al Ministerio de Comunicación e Información y posteriormente del propio Ejecutivo.

Una declaración del entonces ministro de comunicaciones, Andrés Izarra, recogida por medios internacionales (<http://bit.ly/2i7mijO>), muestra la intencionalidad de su cartera como de la propia Presidencia de la República, de *avanzar hacia una "hegemonía comunicacional" al servicio del socialismo y planteada la lucha ideológica en términos gramscianos, de manera tal que "un grupo cultural convenza a otros de sus valores, principios e ideas". Así, el control estatal de la información sería una herramienta clave en la tarea de difundir hacia toda la sociedad los nuevos valores del "socialismo del siglo XXI" que están en la cima de la agenda oficial* (Sidorenko, 2017).

## 2. METODOLOGÍA

Para En la presente investigación se pretende llevar a cabo un análisis del discurso de Hugo Chávez, en aquellos momentos donde debía enfrentar preguntas o argumentos por parte de determinados medios y periodistas, con quienes, al no estar de acuerdo, trató con vejación y desprecio.

Intentaremos dejar en evidencia si en el mantenimiento de la dicotomía populista del *nosotros/ellos* por parte de Chávez, este tipo de acciones repercutieron en otras, de odio, por parte del sector de la sociedad que lo apoyaba contra dichos profesionales de la información, como una respuesta de empatía y obediencia en esa relación líder-pueblo.

El análisis se realizará según los postulados de la teoría triangular del odio (Sternberg, 2003), mediante la cual se pretende no solo dejar en evidencia el eventual odio proferido por el ex presidente Chávez contra medios y periodistas que disintieran de él o que le formularan argumentos y preguntas incómodas, sino las posibles consecuencias violentas que podría/pudo ocasionar esta actitud despreciativa y despectiva.

### 3. RESULTADOS

Como parte de esa pelea que reconoció tempranamente Chávez querer tener con los medios y periodistas críticos a su gobierno, dicho ex mandatario no tuvo reparo en mostrarse hostil con quienes disintieran. Haciendo un repaso por diversos momentos que pudieran sugerir odio, menosprecio y/o violencia contra ellos, tenemos los siguientes episodios.

**Tabla 1.** Muestras de hostilidad y odio por parte de Hugo Chávez hacia medios y periodistas.

No.	Año	Contexto o acontecimiento	Declaraciones de Chávez	Referencia
1	2002	Inestabilidad política. Baja popularidad de Chávez. Intento de Golpe de Estado en el mes de abril.	-Los medios están desestabilizando el país, y eso ningún poder del Estado puede permitirselo	Bisbal (2009: 37)
2	-(...) hoy no voy a responderle nada. Debería darte pena trabajar en ese periódico. Es triste trabajarle a la mentira y al engaño. Es triste estudiar para terminar en eso			
3	2004	Victoria de Chávez en referéndum revocatorio convocado por la sociedad civil venezolana	-Quiero que sepan que en esta nueva etapa el que está conmigo, el que no está conmigo, está contra mí	(Ramos, 2006: 21)
4	2007	Rueda de Prensa de Hugo Chávez con medios nacionales e internacionales desde la Sala de Prensa "Simón Bolívar" del Palacio de Miraflores, en Caracas. Un periodista brasileño del diario <i>O Globo</i> pregunta por las razones por las cuales un humorista venezolano recibió una multa como consecuencia de un editorial crítico con el gobierno venezolano y la figura presidencial, al tiempo que	-(...) yo te doy la bienvenida a ti, no a O Globo. O Globo es una cadena, los propietarios son la más rancia extrema derecha, es bueno que lo sepa el pueblo venezolano, y a través de O Globo tienen años agrediendo a la verdad, agrediendo al pueblo venezolano, agredíndome a mí, agrediendo pues, incluso, tratando de sabotear la integración con Brasil. -Espero que tú no prestes como brasileño, porque algunos periodistas se prestan al	<a href="https://youtu.be/s7hGCz-Rq-c">https://youtu.be/s7hGCz-Rq-c</a>

		preguntó por las razones para no renovar la concesión al canal de televisión <i>RCTV</i> , crítico por igual con la gestión chavista.	jueguito, y si te prestaras serías indigno de ser brasileño, de ser latinoamericano (...)	
5	2007	Cierre de campaña en apoyo al “Sí – Sí” de la Reforma Constitucional, desde la ciudad de Caracas. En el mitin profiere amenazas al canal venezolano de televisión <i>Globovisión</i> y al estadounidense <i>CNN</i> .	-(...) hay un plan, es la información que tengo. Ellos dicen que después del mediodía ya ellos van a tener algunos resultados, y que por lo tanto para cumplir con su responsabilidad de mantener informada a la gente y al mundo y a la opinión pública, ellos van a comenzar a emitir resultados. Bueno, si lo hacen, violando la ley, se los advierto de una vez, serán sacados del aire de inmediato. Se los advierto, solo se los estoy advirtiendo (...)	<a href="https://youtu.be/a_SXD-WuIYc">https://youtu.be/a_SXD-WuIYc</a>
6	2008	Hugo Chávez amenaza al canal de televisión venezolano <i>Globovisión</i> en cadena nacional de radio y televisión.	-(...) todo tiene un límite ¿hasta dónde es que este gobierno debe permitir ciertas licencias en algunos medios de comunicación, o en algunos señores? Porque no se trata de un medio de comunicación, sabemos quiénes son con nombre y apellido. Al respecto, creo que tiene razón el compañero, compatriota, Mario Silva en su programa diario, cuando pregunta ¿bueno, hasta cuándo aquí este gobierno va a permitir esto? Terrorismo pero abierto (...) mano firme, porque muchas veces eso queda en expedientes, ya va, ya va ¿con expedientes es que vamos a arreglar esto o con decisiones? ¿verdad señores generales, ustedes que saben tanto lo que es la seguridad de la nación? (...)	<a href="https://youtu.be/xdAPPFNCYVQ">https://youtu.be/xdAPPFNCYVQ</a>
7	2009	Acto de fundación de la versión contemporánea del diario venezolano <i>Correo del Orinoco</i>	-(...) impreso llamado a ocupar el sitio de los disparos gruesos y de ablandamiento del terreno enemigo, caracterizado por el terrorismo mediático (...)	(López, 2010: 36)
8	2010	En una edición del programa de TV dominical <i>Aló Presidente</i> , Chávez contesta desde una empresa pública a la cadena estadounidense <i>CNN</i> a propósito de su reportaje “Los Guardianes de Chávez”	-(...) ah claro le pregunta ¿Quién es Chávez? Un dictador, un tirano, claro, no es que los tienen envenenados los medios de comunicación, los medios de comunicación en manos de los imperialistas, los capitalistas, ahí está <i>CNN</i> , agrediendo a Venezuela. -Que si yo si tengo a los guardianes míos, aquí están mis guardianes, el pueblo	<a href="https://youtu.be/bkih2GIWJ3w">https://youtu.be/bkih2GIWJ3w</a>

			venezolano, esos son los guardianes de Chávez jimbéciles! Pero allá ustedes, con su imbecilidad (...)	
9	2010	<p>Tras haberse impuesto el partido de gobierno en las elecciones legislativas del último trimestre de 2010, Chávez ofreció una rueda de prensa como máximo representante de dicha organización política, ante medios nacionales e internacionales.</p> <p>La periodista de Radio Francia Internacional y RCN de Colombia, Andreína Flores, destacó la desigual cantidad de escaños entre el grupo oficialista y el grupo opositor pese a la muy ajustada diferencia de votos. Asimismo aprovechó la oportunidad para conocer la opinión del entonces mandatario venezolano sobre la destitución e inhabilitación de la senadora colombiana Piedad Córdoba, dado que entre ambos políticos existía una estrecha amistad.</p>	<p>-¡Radio Francia! Yo hace poco hice una crítica, estoy esperando que Radio Francia me responda ¿tu recuerdas eso, no? Mentiras que ustedes transmiten, sin rubor, y después no responden (...) se quedan callados, transmiten mentiras y después shhh, silencio.</p> <p>-Ahí es donde uno dice, seamos serios, seamos honestos, tengamos vergüenza, tengamos ética (...) yo espero que tu ¿tú de dónde eres? ¿venezolana, ¿sí? ¿tú conoces bien esta Constitución, seguro? (...) yo creo que tu no la conoces, porque la respuesta está ahí (...)</p>	<p><a href="https://youtu.be/MYPIVPLw9sw">https://youtu.be/MYPIVPLw9sw</a></p>
10	2011	<p>A la salida de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Chávez atiende a periodistas extranjeros. Le aborda un periodista de Fox News, que le pregunta el porqué de su amistad con el entonces presidente de Irán, Ahmadineyad, si es considerado colaborador de grupos terroristas.</p>	<p>Chávez se ríe ante la respuesta, asume pose de burla y añade: - Los estúpidos de Fox News, como dice Sean Penn.</p>	<p><a href="https://youtu.be/YachIO9iPSk">https://youtu.be/YachIO9iPSk</a></p>
11	2011	<p>La periodista del diario venezolano <i>Últimas Noticias</i>, Evelyn Guarenaas, le preguntó a Hugo Chávez su opinión sobre las recomendaciones que algunos países hicieran, de permitir la visita de funcionarios de las Naciones Unidas a Venezuela con el fin de constatar la situación de los derechos humanos.</p>	<p>Chávez se negó a responderle y comentó al respecto: -(...) ya sobre este asunto que tu preguntas, es una gran victoria de Venezuela, porque Venezuela hoy está a la vanguardia en el mundo en la lucha por los derechos humanos (...) claro, que los voceros de la burguesía los lacayos del imperialismo aquí, si ustedes ven los titulares de los periódicos de la derecha y sus televisoras, ellos se alinean con EEUU, y con los aliados de EEUU que nos acusan de cualquier cantidad de cosas (...)</p>	<p><a href="https://youtu.be/Y8LhbJkBWU4">https://youtu.be/Y8LhbJkBWU4</a></p>

12	2012	<p>Incidente en una refinería de PDVSA con un escape de gas que afectó a una población cercana. Chávez realiza su programa de TV <i>Aló Presidente</i> desde el lugar de los hechos para minimizar los acontecimientos y dar un espaldarazo al personal de dicho recinto petrolero y al ministro de Energía y Minas. Hay presencia de periodistas en el evento.</p> <p>La periodista de <i>RCN</i> (Colombia) Carmen Andrea Rengifo había entrevistado anteriormente a los pobladores de la zona y recogió sus testimonios.</p>	<p>Chávez pide a los guardaespaldas que ubiquen a la periodista Rengifo para que se acerque dónde está él: -Lo que tu sugieres es un imposible (...) no, no, no, tú estás sugiriendo algo (...) esa es tu opinión, yo la respeto, pero lo que tu sugieres no es cierto, lo que tu sugieres, buscarle cinco patas al gato (...) si yo fuera periodista cuidaría muchos mis expresiones (...)</p> <p>La periodista insistió que se limitó a recoger el testimonio de los habitantes de la zona</p>	<p><a href="https://youtu.be/wYayT35uZ7Q">https://youtu.be/wYayT35uZ7Q</a></p>
----	------	---	--	--

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Sobre la necesidad populista de construir y mantener la dicotomía *nosotros/ellos*, se establece una relación antagónica entre ambos bandos, de forma voluntaria o involuntaria por parte de ellos.

Para el caso venezolano en el contexto que aquí estudiamos, la *International Bar Association* elaboró un informe en 2007, advirtiendo esta situación y los graves efectos:

*The IBA concludes that, although the possibility exists in Venezuela for the media to criticise government policies, freedom of speech is under serious threat. The political polarisation in the country is leading a grave absence of security and of the necessary guarantees to ensure journalists can work freely without fear or intimidation. The polarisation that exists in Venezuelan society is also giving rise to institutional and non-institutional public declarations and actions which endanger the right to freedom of speech and the right to personal integrity of journalists, as well as the passing of regulation which contravenes international jurisprudence, doctrine and recommendations on freedom of expression (IBA, 2007, p. 4).*

El discurso de Chávez estuvo orientado a las clases populares que, en Venezuela y en Latinoamérica en general, suelen ser mayoritarias. Por tanto, desde temprano buscó

conectar con ellos porque así conseguiría el apoyo electoral y social necesario para sostenerse en el poder durante un extenso período de tiempo, y al fin y al cabo, como bien señala España (2015) los pobres y quienes hacen vida en los sectores populares, son dependientes del Estado en altísimo nivel.

Una declaración frontal de estas intenciones la tenemos en el caso 3 de la Tabla 1. De esta forma tenemos identificado el *nosotros*, quedando en el *ellos*, cualquier sector social, gremial o profesional que disintiera del criterio y obra del líder/presidente, claro está, siempre minoritarios.

En un Estado además que se fue reconfigurando en un modelo centralista, pesó cada vez menos el criterio y la opinión de los empresarios y de quienes manejaban grandes capitales. La fórmula rentista de la economía nacional se exacerbó sobre la base del petróleo, construyendo redes clientelares internacionales.

Por tanto, la crítica y el desacuerdo por parte de los intermediarios de la información con la sociedad, es decir, medios y periodistas, perdía efecto mientras esta estructura se mantuvo. Así, Chávez y su gobierno adoptaron una actitud de poca tolerancia con estas voces.

Según lo reseñado en la Tabla 1, podemos observar que desde muy temprano Chávez trazó una brecha importante entre su gestión y la cobertura mediática de ella, como queda en evidencia en los casos 1 y 2 con expresiones como *“Los medios están desestabilizando el país”* o *“Debería darte pena [vergüenza] trabajar en ese periódico”*. Se produce así ese distanciamiento que predispone automáticamente al colectivo social que lo apoya, contra la contraparte, pudiendo suscitarse reacciones fuera del rango de control del líder.

Esto es lo ocurrió por ejemplo con la periodista implicada en la anécdota reseñada en el caso 9 (Tabla 1). Como se desprende de la entrevista que le hiciera Beatriz Mendoza en el diario español *El Mundo* el 3 de octubre de 2010 (<http://bit.ly/3071Oy8>) a la periodista agraviada:

*Pregunta: ¿Se sintió ofendida por las palabras del presidente Chávez?*

*Respuesta: Para cualquier persona es un momento bastante difícil que el presidente de tu país te llame ignorante, aunque luego dijo que no que él no me había llamado ignorante sino que tenía ignorancia... Ya estamos acostumbrados al temperamento del presidente, es su manera de conducirse y nosotros los periodistas lo vemos como algo normal.*

*P: ¿Cómo ha cambiado su vida desde este lunes, en especial su forma de hacer su trabajo, ha visto impedida de alguna manera su labor?*

*R: Mi trabajo no ha cambiado, yo lo sigo haciendo de la misma forma. No se ha impedido mi acceso a ninguna parte, me siguen llegando invitaciones a los eventos oficiales.*

Pero ahora hay más responsabilidad porque hay un monitoreo, me están haciendo un seguimiento. Hay un programa de televisión que se llama La Hojilla que se ha dedicado a investigar mi vida. Han llamado a amigos míos, y a no tan amigos, a empleadores... Me siento vigilada y perseguida, no penalmente, pero sí por partidarios del presidente que están viendo lo que he hecho y lo que no he hecho. En los días siguientes al episodio han estado sacando algo sobre mí en cada programa. La misma noche ya se había publicado algo y al día siguiente hicieron un buen trabajo, recopilaron bastantes datos

Los casos 4, 6, 8, 9 y 10 (Tabla 1) reflejan por otra parte, según los postulados de la teoría del odio (Sternberg, 2003) temor por parte de Chávez de quedar expuesto ante la opinión pública, lo que le motiva inmediatamente a arremeter, insultar y humillar a su interlocutor.

Exponer a una periodista ante un salón lleno de gente, colegas nacionales e internacionales, autoridades de alto nivel y demás invitados, y exclamar "*Mentiras que ustedes transmiten, sin rubor, y después no responden (...) se quedan callados, transmiten mentiras y después shhh, silencio*" evidencia claramente una intención por someterla al escarnio, a sabiendas además que la transmisión es en vivo y en cadena nacional. Cuestiona al medio y cuestiona a la periodista.



El mismo caso cuando acusa de “*Imbéciles*” a medios como *Fox News* o *CNN*. Aunque si bien en el caso 8 profirió el insulto directamente contra el medio estadounidense, en la anécdota correspondiente al caso 10 demuestra más habilidad al sugerir que comparte la opinión, en este caso del actor Sean Penn sobre *Fox News*.

Mientras tanto, en manifestaciones como la de los casos como el 11 y el 12 (Tabla 1) se puede apreciar claramente cómo el ex presidente en cuestión opta por disminuir o menospreciar la labor de los periodistas. Al señalar de “*layado del imperialismo*” a medio y periodista lo hace con la intención de poner en entredicho la calidad profesional y el rigor de quienes considera su contraparte.

Si bien es cierto que el presente no es más que un estudio exploratorio y de aproximación para intentar comprender la complejidad de un proceso ideológico-político que aún se manifiesta en Venezuela sin su máximo líder, de la muestra trabajada podemos sentenciar que esta posición antagónica Gobierno-medios/periodistas, según lo establecido por Sternberg (2003) fue del más estricto odio por parte de Chávez con quienes pusieran en entredicho sus acciones o cuestionaran sus políticas y proceder.

Un odio que se transmitía a la masa social que lo apoyaba y que manifestaban en correspondencia al sentimiento de apropiación que desarrollaron. En el populismo, el líder capitaliza el resentimiento social y lo traduce en acciones puntuales que muchas veces contravienen a otros grupos sociales o de poder.

## 9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arditi, B. (2005). Populism as an internal periphery of democratic politics, en Francisco Panizza (Ed.) *Populism and the ethic of democracy*. Londres: Verso.

Bisbal, M. (2009). *Hegemonía y control comunicacional*. Caracas, Venezuela: Editorial ALFA – Universidad Católica Andrés Bello

Cañizález, A. (2007). *Pensar la Sociedad Civil*. Caracas, Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello.

- Capriles, C. (2004). *La revolución como espectáculo*. Caracas, Venezuela: Editorial DEBATE.
- Deusdad, M. B. (2001). *El carisma político en la teoría sociológica*. Tesis doctoral de la Universitat de Barcelona. Recuperado de <http://bit.ly/2JbHjbF>
- España, L. P. (2015) *Radiografía social de la Venezuela actual: Desiguales entre iguales*. Caracas: Libros El Nacional.
- Fromm, E. (1992). *Anatomy of human destructiveness*. New York: Holt
- Grondona, M. (1992). *El posliberalismo*. Buenos Aires: Planeta.
- International Bar Association (2007) *Venezuela: justice under threat*. London: International Bar Association – Foundation Open Society Institute. Recuperado de <http://bit.ly/2vNc8uA>
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laguna, A. (2010). *Las claves del éxito político ¿Por qué votan los ciudadanos?*. Barcelona: Ediciones Península
- López, G. (2010). Chávez vs. Medios ¿Una batalla simbólica. *Revista venezolana de Ciencia Política*, No. 38, jul-dic, Universidad de los Andes. Recuperado de <http://bit.ly/2WvwynA>
- Manfredi S., J. L. (2017, 3 de agosto). Dos ideas sobre libertad periodística. *Arena Pública*. Recuperado de <http://bit.ly/2PVq2EI>
- Marcano, C. y Barrera T., A. (2006). *Hugo Chávez sin uniforme*. Segunda Edición. Caracas, Venezuela. Editorial DEBATE.
- Mazzoleni, G. (2010). *La comunicación política*. Madrid: Editorial Alianza.
- Mommsen, W. J. (1981). Max Weber y la crisis del sistema de valores liberal. *Papers Revista de Sociología*, 15. Universidad Autónoma de Barcelona. pp. 9-32. Recuperado de <http://bit.ly/2PTumnx>

- Monedero, J. C. (2013). Venezuela y la reinención de la política: el desafío del socialismo en nuevos escenarios. *OSAL*, 33. Recuperado de <http://bit.ly/2Yiv7t9>
- Olzak, S. y Nagel, J. (1986). *Competitive ethnic relations*. Orlando, FL: Academic Press.
- Panizza, F. (Ed.) (2005). *Populism and the mirror of democracy*. Londres: Verso.
- Piqueras, J. A.; Laguna, A.; Martínez, F. A. y Alaminos, A. (2011). *El secuestro de la democracia*. Madrid: Akal.
- Ramos J., A. (2006). De la democracia electoral a la democracia plebiscitaria. *Revista venezolana de Ciencia Política*, 29, ene-jun. Universidad de los Andes.
- Sidorenko B., P. (2017). *Comunicación, liderazgo y populismo. El caso de España y Venezuela*. Tesis doctoral de la Universidad de Castilla-La Mancha. Recuperado de <http://bit.ly/2Vhhetk>
- Stanley, M. (2000). El populismo en América Latina. *Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación*, 5, Escuela de Comunicación Social, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Rosario. Recuperado de <http://bit.ly/2LvsJO3>
- Sternberg, R. (2003). A duplex theory of hate: development and application to terrorism, massacres and genocide. *Review of general psychology*, 7(3), 299-328. <https://doi.org/10.1037%2F1089-2680.7.3.299>
- Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social*. Madrid. Ediciones Gedisa.
- Waisbord, S. (2014). *Vox populista*. Barcelona: Ediciones Gedisa.
- Weffort, F. (1970). Notas sobre a teoria da dependência: teoria da classe ou ideologia nacional. *Estudos*, CEBRAP, 1, 1-24